



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

WICEPREZES
Piotr Gryśka

RCL.DPS. 58-7/13
Dot. KRM-24-95-13

DEPARTAMENT
RNNBUPRĄOY
24 CZE-2013
L. bzd.

Warszawa, dnia 19 czerwca 2013 r.

DRP
Siel
MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
DEPARTAMENT PRAWNY

Biuro Sekretarza Stałego Komitetu Rady Ministrów
19-06-2013

Do wiadomości:

Pani

Małgorzata Hirszel

Sekretarz Stałego Komitetu Rady Ministrów

Pani Małgorzata Hirszel - MB'DS
(-) M. Hirszel - Sekretarz KRM

szanowne Pani Dniem,

W związku z pismem z dnia 13 czerwca 2013 r. dotyczącym projektu założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw, Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie informuje, iż z uwagi na to, że projekt założeń uległ zmianie w wyniku przeprowadzonych uzgodnień międzyresortowych, należy podnieść następujące uwagi.

1. Przyjmując na wcześniejszym etapie prac nad projektem założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw, zwanego dalej „projektem założeń”, wyjaśnienia Ministra Pracy i Polityki Społecznej odnośnie do uwagi Rządowego Centrum Legislacji, że proponowane wprowadzenie do przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2013 r. poz. 674 i 675), zwanej dalej „ustawą”, zasady składania oświadczeń przez bezrobotnego i poszukującego pracy albo inną osobę uprawnioną do świadczeń, związanych z nabyciem i posiadaniem statusu lub prawa do tych świadczeń, pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań (str. 42 projektu założeń), nie dotyczyłoby „wszelkich oświadczeń” (jak podano w pierwotnej wersji projektu założeń), Rządowe Centrum Legislacji pragnie zwrócić uwagę na podobną regulację, którą proponuje się wprowadzić odnośnie do oświadczeń składanych przez podmiot zamierzający prowadzić agencję zatrudnienia wraz z wnioskiem o wpis do rejestru agencji zatrudnienia (str. 41 projektu założeń). Analizując ponownie proponowane

021-7/13
19.06.13 (MK)

rozwiązania, zasadnym wydaje się zwrócenie uwagi na powstające wątpliwości co do niezgodności tej zasady z konstytucyjną zasadą proporcjonalności sankcji karnej, jak i z przepisami art. 119 – 125 ustawy, które regulują odpowiedzialność za wykroczenia przeciwko przepisom ustawy. W projekcie założeń proponuje się bowiem niewspółmierną sankcję karną w stosunku do wagi czynu np. za złożenie przez podmiot zamierzający prowadzić agencję zatrudnienia fałszywego oświadczenia o oznaczeniu podmiotu prowadzącego agencję zatrudnienia oraz adresie zamieszkania lub siedziby (art. 18e ust. 2 i 3 ustawy), grozić będzie kara pozbawienia wolności do lat 3 (art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.). Natomiast nieproporcjonalność proponowanego rozwiązania z przepisami art. 119 – 125 ustawy polegać będzie na tym, iż czyny określone w tych przepisach związane ze stosowaniem ustawy (np. prowadzenie agencji zatrudnienia bez wymaganego wpisu do rejestru agencji zatrudnienia) stanowi wykroczenie podlegające karze grzywny nie niższej niż 3.000 zł., zaś złożenie fałszywego oświadczenia związanego ze stosowaniem tej samej ustawy będzie przestępstwem, za które będzie grozić kara pozbawienia wolności do lat 3. Kwestię tę należałoby wnikliwie rozważyć biorąc pod uwagę orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, który m. in. w swoim wyroku z dnia 25 marca 2010 r. sygn. akt P 9/08 podkreślił, iż „Trybunał w swoich orzeczeniach stwierdzał, iż swoboda ustawodawcy w nakładaniu (...) kar nie jest nieograniczona i wymaga poszanowania podstawowych zasad zawartych w Konstytucji (wyrok TK z 12 stycznia 1999 r., sygn. P 2/98, OTK ZU nr 1/1999, poz. 2 i powołane tam orzecznictwo). Do zasad tych należą wywodzona z zasady demokratycznego państwa prawnego zasada zaufania do prawa i sprawiedliwości (art. 2 Konstytucji), czy też zasada proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji). Oznacza to, że ustawodawca nie może stosować sankcji oczywiście nieadekwatnych lub nieracjonalnych albo niewspółmiernie dolegliwych, oderwanych od stopnia naganności zachowania jednostki w stosowaniu obowiązującego prawa (zob. wyrok TK z 30 listopada 2004 r., sygn. SK 31/04, OTK ZU nr 10/A/2004, poz. 110)”.

2. W części II projektu założeń, w pkt 2 „Poprawa standardów działania urzędów pracy” (str. 13-15 projektu założeń) przewiduje się zmiany w sposobie organizacji świadczenia pomocy dla klientów przez urzędy pracy. Większość działań kierowanych do bezrobotnych będzie realizowana przez doradców klienta indywidualnego, natomiast w odniesieniu do klientów instytucjonalnych – przez doradców klienta instytucjonalnego. Zakłada się, że zarówno doradca klienta

indywidualnego, jak i doradca klienta instytucjonalnego, nie będzie nowym stanowiskiem, ale nową funkcją pracownika powiatowego urzędu pracy, zatrudnionego obecnie na stanowiskach określonych w art. 91 pkt 1-5 ustawy. Koncepcja utworzenia funkcji doradcy klienta zakłada, że pracownicy urzędów pracy zatrudnieni na różnych stanowiskach (art. 91 pkt 1-5 ustawy) będą posiadali podobny poziom wiedzy i umiejętności podstawowych, aby realizować wszystkie podstawowe, przewidziane ustawą zadania wobec klientów. Powyższa koncepcja nasuwa wątpliwości w świetle art. 92, art. 94 i art. 96-98 ustawy, które pracownikom publicznych służb zatrudnienia, zatrudnionym na stanowiskach wymienionych w art. 91 pkt 1-5 ustawy, przypisują określone, zróżnicowane zadania. Ponadto użyte w założeniach sformułowanie „nowa funkcja pracownika powiatowego urzędu pracy” może budzić wątpliwości w świetle obowiązujących zasad wynagradzania pracowników, którzy tę „funkcję” mieliby pełnić, będąc zatrudnionymi na różnych stanowiskach pracy. Wobec każdego z tych stanowisk odnoszą się bowiem różne wymagania kwalifikacyjne, a co za tym idzie – zróżnicowane kategorie zaszczerowania.

3. W części II projektu założeń w pkt 4 „Zlecenie usług aktywizacyjnych” (str. 15-17 projektu założeń), w związku z planowanym stworzeniem efektywnego systemu aktywizacji wybranych grup bezrobotnych zarejestrowanych w urzędach pracy, przewiduje się możliwość wprowadzenia zmian w zakresie przepisów o zamówieniach publicznych, przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz kompetencji marszałka województwa. Brak jednak kierunkowego wskazania, na czym zmiany te miałyby polegać. W części VIII projektu założeń „Zmiany w innych ustawach” (str. 52-55 projektu założeń) również nie opisuje się zakresu zakładanych nowelizacji ustaw w przedmiotowym zakresie. Podobna uwaga, w zakresie potrzeby doprecyzowania przewidywanych zmian „innych aktów prawnych”, dotyczy części VI projektu założeń „Utworzenie Krajowego Funduszu Szkoleniowego” (str. 34-37 projektu założeń), w której wskazuje się jako wymagające dostosowania m.in. ustawę z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361, z późn. zm.) oraz ustawę z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397, z późn. zm.)
4. W części III projektu założeń w pkt 3 „Pożyczka z Funduszu Pracy na utworzenie stanowiska pracy lub podjęcie działalności gospodarczej.” (str. 25-30 projektu założeń), przewiduje się wprowadzenie nowego instrumentu rynku pracy, jakim

będzie pożyczka udzielana na utworzenie stanowiska pracy lub na podjęcie działalności gospodarczej. Źródłem finansowania udzielanych pożyczek będą środki Funduszu Pracy oraz środki pochodzące z przychodów ze sprzedaży należących do Skarbu Państwa akcji i udziałów, stanowiących do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 1 marca 2002 r. o zmianach w organizacji i funkcjonowaniu centralnych organów administracji rządowej i jednostek im podporządkowanych oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 25, poz. 253, z późn. zm.) rezerwę na cele uwłaszczenia. Środki będą przekazywane na podstawie umowy zawieranej przez ministra właściwego do spraw pracy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, który będzie zobowiązany m.in. do dokonywania wyboru pośredników finansowych, którzy będą udzielali pożyczek oraz organizowali i finansowali wsparcie szkoleniowo-doradcze.

Pośrednicy finansowi będą wyłonieni przez BGK w postępowaniu przetargowym lub w drodze konkursu ofert. BGK na stronie BIP zamieści informacje o konkursie, które będą zawierały m.in. cel oferty, szczegółowy opis zadania, kryteria jakie powinien spełnić pośrednik finansowy, zasady i termin składania ofert oraz zasady oceny składanych ofert. Należałoby jednak wskazać, iż w polskim systemie prawnym brak jest legalnej definicji „pośrednika finansowego”. Pojęcie „pośrednika finansowego” występuje jedynie jako nazwa zawodu w przepisach rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 kwietnia 2010 r. w sprawie klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy oraz zakresu jej stosowania (Dz. U. Nr 82, poz. 537 oraz z 2012 r. poz. 1268). Nie jest zatem wiadomym, jakie podmioty będą udzielały pożyczek z Funduszu Pracy, jak też jakiego rodzaju kryteria będą musieli spełniać pośrednicy finansowi, a które będą wymagane przez BGK, aby móc brać udział w postępowaniu przetargowym lub w konkursie ofert na udzielanie pożyczek z Funduszu Pracy oraz organizowanie i finansowanie wsparcia szkoleniowo-doradczego.

4. Przedstawiając powyższe, Rządowe Centrum Legislacji informuje, iż podziela opinię Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w zakresie konieczności określenia w przepisach ustawy zakresu danych o osobach bezrobotnych i poszukujących pracy, które miałyby być zbierane w rejestrach centralnych.

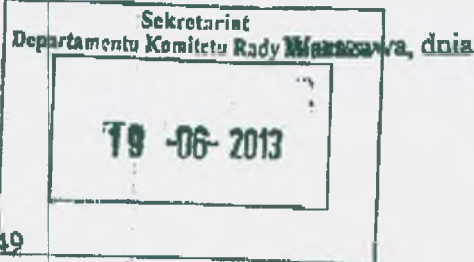
Sprawę prowadzi: Grażyna Nowińska | Beata Olszewska

2 powołaniem
Podpisany

4



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW
FS4/0310/454/RWQ/13/RWPD-56249



MINISTERSTWO
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
DEPARTAMENT PRAWNY

Do wiadomości:

Pań
Małgorzata Hirszel
Sekretarz Komitetu Rady Ministrów

Kau M. M. Brucor - MPiPS

(-) M. Hirszel - Sekretarz KRM

Szanowna Pani Sekretar,

Uprzejmie informuję, że do przekazanego przy piśmie z dnia 14 czerwca 2013 r., znak: KRM-24-95-13 projektu założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw – zgłaszam następujące uwagi:

Do projektu założeń:

1. W czwartym akapicie na str. 29 podano, że „BGK będzie umarzał pożyczki na utworzenie pierwszego stanowiska pracy dla skierowanego przez PUP bezrobotnego udzielone uprawnionym podmiotom (tj. którym przyznano wcześniej pożyczkę na podjęcie działalności gospodarczej) w ciężar realizowanego programu (...)”. Umarzanie pożyczek powinno być w gestii dysponenta Funduszu Pracy.
2. W części VI pn. *Utworzenie Krajowego Funduszu Szkoleniowego* należy wprowadzić następujące zmiany:
 - na str. 35 w drugim akapicie, w pierwszym zdaniu, wyrazy: „poprzez utworzenie Krajowego Funduszu Szkoleniowego” należy zastąpić wyrazami: „poprzez Krajowy Fundusz Szkoleniowy”, w drugim zdaniu wyrazy: „Funduszu Pracy określona w formie pozycji planu finansowego” należy zastąpić wyrazami: „określona w planie finansowym”,
 - na str. 36 w drugim akapicie, w pierwszym zdaniu, wyrazy: „Dysponentem KFS (jako części Funduszu Pracy) będzie minister właściwy do spraw pracy” należy zastąpić wyrazami: „Dysponentem środków ujętych w planie finansowym Funduszu Pracy z przeznaczeniem na KFS będzie minister właściwy do spraw pracy, podobnie jak pozostałych środków przeznaczonych na inne zadania ujętych w tym planie”.
3. W części VIII pn. *Zmiany w innych ustawach* na str. 52 w pkt 1 ujęto propozycję w zakresie zmiany ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Doryczy ona zwolnienia z opodatkowania kosztów szkoleń i studiów kadr publicznych służb zatrudnienia oraz ochotniczych hufców pracy finansowanych ze środków Funduszu Pracy. Należy podkreślić, iż obecnie w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych obowiązuje zwolnienie z opodatkowania wartości świadczeń przyznanych zgodnie z odrębnymi przepisami przez pracodawcę na podnoszenie kwalifikacji zawodowych, z wyjątkiem wynagrodzeń otrzymywanych za czas zwolnienia z całości lub części dnia pracy oraz za czas urlopu szkoleniowego (art. 21 ust. 1 pkt 90). Zatem, jeżeli to pracodawca kieruje pracownika na szkolenie/studia, to wartość otrzymanego świadczenia z tego tytułu korzysta ze zwolnienia podatkowego. Mając powyższe na uwadze, nie jest konieczne wprowadzanie dodatkowego zwolnienia w tym zakresie.



Finansowa

DP

L.uz.

Wpłynęło dnia

021-14/13

13.06.13 (KK)

ul. Świdzińska 12, 03-918 Warszawa | tel. +48 22 664 51 00 | fax. +48 22 384 45 30 | e-mail: Sekretariat.FS@mof.gov.pl

Do załącznika do testu regulacyjnego:

1. Podane na str. 11-12 wysokości zasiłków podstawowych dla bezrobotnych wymagają uaktualnienia zgodnie z obwieszczeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 maja 2013 r. w sprawie wysokości zasiłku dla bezrobotnych (Monitor Polski poz. 391).
2. Na str. 15-17 przedstawiono skutki finansowe (negatywne in minus) dla sektora finansów publicznych dotyczące Funduszu Pracy oraz Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Zastrzeżenia budzi przyjęte obecnie założenie do określenia kwoty zmniejszenia przychodów Funduszu Pracy oraz Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych z tytułu zwolnienia z obowiązku opłacania składek na FP i FGŚP pracodawców zatrudniających skierowanych bezrobotnych w wieku do 30 lat, zgodnie z którym podstawą do naliczenia tego zmniejszenia będzie prognozowana przez Ministerstwo Finansów wysokość przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. Należy raczej przyjąć za wynagrodzenie bazowe wysokość wynagrodzenia minimalnego lub przeciętnego wynagrodzenia osiąganego przez osoby w wieku do 30 roku życia. W piśmie z dnia 7 czerwca 2013 r. znak: FS4/0310/384/RWQ/13/RWPD-45004, skierowanym do Ministra Pracy i Polityki Społecznej (kopia w załączeniu) w uwadze nr 1 do załącznika do testu regulacyjnego, w akapicie piątym - MF zgłaszało wątpliwości co do sposobu indeksacji skutków finansowych, a nie do sposobu obliczania kwoty bazowej. Skutki finansowe dla FP i FGŚP powinny być skorygowane o Wskaźnik Funduszu Wynagrodzeń, a pod tabelami przedstawiającymi spadek przychodów FP i FGŚP należy przedstawić informację, że kwoty te zostały skorygowane o ww. wskaźnik, podobnie jak w przypadku skutków zwolnienia z podatku dochodowego od osób fizycznych - kosztów szkoleń i studiów kadr publicznych służb zatrudnienia oraz ochotniczych hufców pracy (pkt 2, str. 17).
3. Na str. 17, w ostatnim akapicie jest mowa o uzyskanym efekcie netto wprowadzenia regulacji. Tabela przedstawiona na str. 18 (oraz w tekście regulacyjnym na str. 2) zawiera skutki dla sektora finansów publicznych (pozytywne in plus; negatywne in minus) w latach 2014-2023. Konieczne jest uzupełnienie dokumentu poprzez zamieszczenie odpowiedniej tabeli zawierającej skutki skumulowane w podziale na budżet państwa, jednostki samorządu terytorialnego i pozostałe jednostki sektora na najbliższe 10 lat, zgodnie z wcześniejszymi, roboczymi, ustaleniami z Ministerstwem Pracy i Polityki Społecznej.

Zaproszenie

Zaproszenie do Ministerstwa Finansów
PODSZCZESZCZANIE
Anna Maisek

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW
SEKRETARZ STANU

Adam Jasser

DAS-10 - 64 (2) V13/KB
dot. KRM.24.05.13Sekretariat
Departamento Komitetu Rady Ministrów

21-06-2013

65029/K3

DRP-24-60(6)/13

Szanowna Pani Sekretarz,

Pani M. Hirszel - M.P.P.

(-) M. Hirszel - Sekretarz KRM

w związku z przekazanym pod obrady stałego komitetu Rady Ministrów przy piśmie nr DRP-VIII-02100-3-349-IS/12 z dnia 13 czerwca 2013 r. projektem:

założeń ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw

wnosząc o:

- 1) usunięcie zawartego w piśmie przewodnim oraz teście regulacyjnym sformułowania, zgodnie z którym zaproponowane zmiany stanowią postulowanej w II exposé PRM reformy rynku pracy. Istotą zapowiadanej przez PRM zmiany w zasadach premiowania urzędów pracy miało być premiowanie za „obsadzanie realnych miejsc pracy, a nie za liczbę zarejestrowanych bezrobotnych lub za organizację szkoleń, które nie przynoszą efektu jakim jest znalezienie pracy przez osobę bezrobotną”, a przedłożony projekt nie przewiduje wprowadzenia żadnych tego typu rozwiązań.
- 2) rezygnację z wprowadzania zaproponowanego w projekcie założeń uzależnienia premiowania doradców i kadry kierowniczej urzędów pracy od spełniania zaproponowanych w założeniach kryteriów dot. osiągnięcia tzw. efektywności kosztowej, zatrudnieniowej lub posiadania określonego odsetka doradców (pkt 5 podpkt b założeń) Jak wynika z przeprowadzonych w KPRM symulacji, przyjęcie zaproponowanych w projekcie kryteriów prowadziłoby w szczególności do przyznawania premii urzędom mało efektywnych oraz pozbawienia premii urzędów, które biorąc pod uwagę charakterystykę zarejestrowanych w nich bezrobotnych w największym stopniu przyczyniają się do poprawy sytuacji na lokalnym rynku pracy w odniesieniu do każdej wydanej złotówki.
- 3) ponowne rozważenie ew. celowości ograniczenia zakresu przedmiotowego projektu założeń tak, by w pierwszej kolejności uchwalone zostały zapisy pilne, co zwiększyłoby szansę na dopracowanie OSR i planowe uchwalenie najpilniejszego

Al. Ujazdowski 1/3, 00-585 Warszawa

www.premier.gov.pl

rozwiązania dotyczącego przedłużenia wygasającego z końcem 2013 r. przepisu umożliwiającego finansowanie wynagrodzeń pracowników PUP ze środków funduszu pracy.

Z poważaniem



Do wiadomości:
Pan Władysław Kosiniak-Kamysz
Minister Pracy i Polityki Społecznej

2